BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3320-11/21

Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo broj JN-5499/21 od 19.11.2021. godine, izjavljenu na Odluku o rezultatima izbora najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-602-10/21 od 12.11.2021. godine u postupku javne nabave: Nabava goriva za putnička motorna vozila Skupštine Tuzlanskog kantona, ugovornog tijela Skupština Tuzlanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 13.01.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o rezultatima izbora najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-602-10/21 od 12.11.2021. godine, ugovornog tijela Skupština Tuzlanskog kantona, u postupku javne nabave - Nabava goriva za putnička motorna vozila Skupštine Tuzlanskog kantona, **i poništava se:**
   - Odluka o rezultatima izbora najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-602-10/21 od 12.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Skupština Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabava goriva za putnička motorna vozila Skupštine Tuzlanskog kantona, za koji je Obavijest o nabavi broj 1062-7-1-24-3-22/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 14.10.2021. godine Ponuditelj Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o rezultatima izbora najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-602-10/21 od 12.11.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.11.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 10.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 17.11.2021. godine zaprimili smo Odluku o rezultatima izbora najpovoljnijeg ponuđača (broj: 02-11-602-10/21 od 12.11.2021. godine).
Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 18.11.2021. godine izvršio uvid u ponude ponuđača učesnika u konkretnom postupku javne nabavke.
U nastavku obrazlažemo bitne nedostatke koje smo uočili u ponudama ponuđača koji su učestvovali u konkretnom postupku javne nabavke.
1- Ugovorni organ je na stranici 7. Tenderske dokumentacije u sklopu odjeljka koji se odnosi na "Način određivanja cijene ponude" propisao da "Cijena ponude se piše brojevima i slovima i ista je promjenjiva." Uvidom u ponudu ponuđača ENERGOPETROL D.D. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da pomenuti ponuđač nije ispoštavao navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije. In concreto, u kompletnoj ponudi ponuđača ENERGOPETROL D.D. Sarajevo, cijena ponude nije upisana slovima. Tenderskom dokumentacijom je striktno zahtjevano da se ista upiše brojčano i slovima. Nadalje, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji se primjenjuje kao podzakonski akt u oblasti javnih nabavki, tačnije članom 14. Stav (2) je propisao da "Cijena ponude piše se brojevima i slovima.U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima." Posljedično vezano za citirani član, a dovodeći u vezi sa konkretnim postupkom javne nabavke, žalitelj konstatuje da ponuda ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo nije pripremljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ponuđač nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije u vezi sa načinom određivanja cijene ponude za razliku od ostalih ponuđača učesnika u konkretnom postupku javne nabavke. Dovodeći u kontekst gore citirani zahtjev tenderske dokumentacije i citirani član Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda sa sadržajem ponude ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, zahtijevamo od Ugovornog organa da ponudu imenovanog ponuđača u skadu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH odbaci kao nekvalifikovanu i nepotpunu. Žalitelj cijeni da pomenutog ponuđača Ugovorni organ nije trebao uvrstiti kao kvalifikovanog ponuđača prilikom zakazivanja E-aukcije, jer shodno članu 3. Stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E- aukcije "Prije zakazivanja

c-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.“ Cijeneći navedeno, Ugovorni organ ponuđača ENERGOPETROL D.D. Sarajevo nije trebao uvrstiti u sistem e-Nabavke, imajući u vidu da je isti nekvalifikovan!
Dokaz: Izvještaj o toku I završetku E-aukcije
2- Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom (tačkom 4.) koja se odnosi na Tehničku i profesionalnu sposobnost, u okviru uslova vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača propisao pod a) "Ponuđači moraju raspolagati sa najmanje jednom benzinskom pumpom na području grada Tuzla i još dvije na području Tuzlanskog kantona bez obzira da li su benzinske pumpe u njihovom vlasništvu ili istim mogu raspolagati po nekom drugom osnovu". Dalje ugovorni organ obrazlaže na temelju kojih dokumenata i izjava će se vršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Jedan od dokaza koji je naveden je pod a) “Popunjena, potpisana i ovjerena izjava od ponuđača, i ovjerena od strane nadležnog organa ima na raspolaganju najmanje jednu benzinsku pumpu na području grada Tuzla i još dvije na području Tuzlanskog kantona sa tačnom adresom benzinskih pumpi.” Ugovorni organ dalje tenderskom dokumentacijom u okviru Ostalih uslova vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača navodi da “Ponuđač može, gdje je to odgovarajuće I za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. U ovom postupku javne nabavke navedena odredba je primjenjiva u odnosu na zahtjev za raspolaganje benzinskom pompom.” Analizom sadržaja ponude ponuđača KOPEX -SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik , žalitelj cijeni da isti nije ispoštovao navedene zahtjeve iz tenderske dokumetnacije koje je Ugovorni organ propisao.
Naime, uvidom u ponudu ponuđača KOPEX-SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik. tačnije u njegovoj izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama, isti je naveo da raspolaže sa jednom benzinskom pompom. Uzimajući u obzir gore citirane zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te činjenicu da je ponuđač KOPEX-SARA.JLIC d.o.o. Srebrenik izjavio da raspolaže sa jednom benzinskom pumpo, žalitelj zaključuje da imenovani ponuđač nije dokazao Ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Naime, Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom apostrofirao činjenicu da ponuđači mogu raspolagati kapacitetima drugih subjekata bez obzira kakav pravni odnos imaju sa njima, međutim, u tom slučaju su obavezni da dokažu da će navedenim kapacitetima raspolagati! Ponuđač KOPEX-SARAJLIC d.o.o. Srebrenik u svojoj ponudi nije dokazao da će raspolagati sa kapacitetima drugih subjekata. Njegova izjava da će imati na raspolaganju kapacitete drugih subjekata u konkretnom postupku javne nabavke ne proizvodi pravno dejstvo jer istu nije potkrijepio dokazima na način kako je Ugovorni organ ovom tenderskom dokumentacijom izričito zahtjevao. Također, pomenuti ponuđač nije postupio ni u skladu sa članom 48. Stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi “Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima

drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse." Zbog svih navedenih razloga, cijenimo da ponudu ponuđača KOPEX-SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik Ugovorni organ treba odbaciti kao nekvalifikovanu i nepotpunu u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Također, žalitelj cijeni da pomenutog ponuđača Ugovorni organ nije trebao uvrstiti kao kvalifikovanog ponuđača prilikom zakazivanja E- aukcije, jer shodno članu 3. Stav (1) Pravilnika o uslovima I načinu korištenja E- aukcije "Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude."
Dokaz: Izvještaj o toku i završetku E-aukcije
U skladu sa navedenim, cijenimo da Ugovorni organ treba našu žalbu uzeti kao osnovanu te postupiti u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donijeti novu odluku ili rješenje.
Međutim, ukoliko Ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana zahtijevamo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi na dalje razmatranje URŽ-u.
Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i pratećih podzakonskih akata, te pogrešnoj primjeni materijalnog prava zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u potpunosti i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.
Ukoliko URZ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Ovaj organ je u ovom postupku javne nabavke pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama i pratećih zakonskih akata, niti je pogrešno primijenio materijalno pravo ocijenivši od strane Komisije za javne nabavke ponuđače Energopetrol d.d. Sarajevo i Kopeks-Sarajlić d.o.o. Srebrenik kvalifikovanim ponuđačima i njihove ponude kao prihvatljive unio u sistem e-Nabavke.
1. Prije pristupanja izjašnjenju o navodima žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo, ovaj organ je u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je Žalba blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je ista nedopuštena jer je *izneseni propust bio vidljiv u samoj Tenderskoj dokumentaciji i da je rok za izjavljivanje žalbe na Tendersku dokumentaciju propušten od strane žalitelja, i u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama istu ne može da koristi u ovom dijelu postupka, odnosno da nedostatke iz Tenderske dokumentacije ističe u fazi odlučivanja o izboru najpovoljnijeg*

ponuđača, te Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da donese odluku o odbacivanju dijela Žalbe koji se odnosi na ponudu ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo kao nedopuštenu
Ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je postupio po zahtjevima u Tenderskoj dokumentaciji.
Upisao je cijenu ponude onako kako je to Ugovorni organ i tražio u tačno naznačena polja u Obrascu za dostavljanje ponuda, Obrascu za cijenu ponude i u nacrtu Okvirnog sporazuma i na sva tri naznačena mjesta cijena ponude je identična.
Ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je ispunio sve sto je i traženo i u svim Obrascima je ispunio svako polje što je propisano Tenderskom dokumentacijom, a koja je pripremana na osnovu Modela koji je utvrđen od strane Agencije za javne nabavke BiH. U samom Modelu tenderske dokumentacije su utvrđeni Obrasci koji neznatno po sadržaju odstupaju od tekstualnog dijela ali koji ničim ne dovode u dilemu u vezi propisanog sadržaja iznesene ponude.
Komisija za javne nabavke uzimajući u obzir prethodno navedeno nije mogla ponudu Energopetrola d.d. Sarajevo ocijeniti kao neprihvatljivu, te je pravilno postupila kada je istu unijela u sistem e-Nabavki i sa brojčano iskazanom cijenom je i učestvovao u postupku e-aukcije, a što znači da je to njegova stvarna cijena ponude te da ista niti u jednom dijelu nije bila upitna.
Na osnovu naprijed obrazloženog, Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da u slučaju ne donošenja odluku o odbacivanju ovog dijeta Žalbe zbog nedopuštenosti, donese odluku o odbijanju žalbe kao neosnovane jer posmatrajući samu suštinu Zakona o javnim nabavkama (transparentnost, konkurencija, zaštita javnog novca i td.), ocjenjujući ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo kao kvalifikovanog ponuđača i unošenjem njegove ponude kao prihvatljive u sistem e-Nabavke nije narušen niti jedan princip Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.
2. U vezi sa navodima žalitelja da ponuđač Kopeks-Sarajlić d.o.o. Srebrenik nije dostavio dokaze da raspolaže potrebnim resursima koji su postavljeni kao uslovi iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama takođe smatramo da su neosnovani, paušalni i izvučeni iz konteksta odredbi Tenderske dokumentacije.
U Tenderskoj dokumentaciji je u skladu sa osnovnim odredbama i suštinom Zakona o javnim nabavkama da se ne ograničava konkurencija, predviđeno da će se smatrati kvalifikovanim ponuđačem onaj ponuđač koji za izvršenje okvirnog sporazuma bude imao na raspolaganju tri maloprodajna objekta, i to jednim na području Grada Tuzla i još dva na području Tuzlanskog kantona, a ocjena da je ponuđač kvalifikovan će se izvršiti na osnovu popunjene, potpisane i ovjerene izjave od strane ponuđača, i ovjerene od nadležnog organa da ponuđač ima na raspolaganju potrebne resurse.
Suština ovako postavljene odredbe je da se maksimalno zadovolji konkurencija, da se ne ograničava učešće onih ponuđača koji nemaju u svom vlasništvu maloprodajne objekte, nego da se da mogućnost učešća u postupku i onim ponuđačima koji mogu da obezbijede kapacitete drugih subjekata.

Ponuđač Kopeks-Sarajlić d.o.o. Srebrenik je dostavio u formalno-pravnom smislu ispravnu izjavu, u kojoj je navedeno da on ima u svom vlasništvu tri maloprodajna objekta a što se podrazumijeva da su u ovom slučaju na raspolaganju Ugovornom organa te je samim tim ispunio tražene uslove, a samo je još dodatno navedeno da ima i još jedan maloprodajni objekat koji mu je na raspolaganju. Navedenu Izjavu Ugovorni organ je prihvatio i ocijenio da je u skladu sa postavljenim zahtjevima u Tenderskoj dokumentaciji ponuđač dokazao da ispunjava kvalifikacioni uslov prema članu 49. Zakona o javnim nabavkama.
Ponuđač nije dostavio posebne dokaze u vezi sa maloprodajnim objektom koji ima na raspolaganju (isti nije relevantan u postupku ocjene kvalifikovanosti ponuđača), jer ponuđač ima tražena tri maloprodajna objekta koji su u njegovom vlasništvu (koje je stavio na raspolaganje), a kao mjerodavan dokaz da su u vlasništvu istog je i Aktuelni izvoda iz sudskog registra koji je izdat od strane Općinskog suda u Tuzli 20.8.2021. godine, u kojem su navedene tačne adrese registrovanih maloprodajnih objekata navedenog ponuđača.
Ugovorni organ smatra da je Komisija za javnu nabavku roba - goriva za putnička motorna vozila Skupštine Tuzlanskog kantona postupila u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih akata kada je ponuđača Kopeks-Sarajlić d.o.o. Srebrenik ocijenila kao kvalifikovanog ponuđača u ovom postupku javne nabavke i njegovu ponudu kao prihvatljivu unijela u sistem e-Nabavke, te da je Žalba žalitelja u dijelu koja se odnosi na ponuđača Kopeks-Sarajlić d.o.o. Srebrenik neosnovana.

Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da uvaži ovo izjašnjenje, te u skladu sa relevantnim propisima blagovremeno donese odluku kojom se Žalba ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo odbija kao neosnovana, a kako bi se omogućilo Ugovornom organu da okonča ovaj postupak javne nabavke.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu trećerangiranog ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo navodeći da je ista neprihvatljiva, jer navedeni ponuditelj u ponudi nije upisao cijenu ponude slovima, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom Tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom u dijelu „*Način određivanja cijene ponude*" propisano:

- Cijena ponude se piše brojevima i slovima i ista je promjenjiva.

Također, člankom 14. Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano da:

(1) Ponuditelj izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorno tijelo to izričito odredilo u TD.

(2) Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Uvidom u ponudu ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da isti niti u jednom dijelu ponude gdje je zahtijevano upisivanje cijene nije upisao cijenu ponude slovima (npr. u obrascu za dostavljanje ponude, ili u obrascu za cijenu ponude, ili u Nacrtu okvirnog sporazuma-čl.4. Nacrta).

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje (da ponuda navedenog ponuditelja ne sadrži upisanu cijenu ponude i slovima) i citirane odredbe tenderske dokumentacije i Naputka za pripremu modela TD i ponuda, ovo tijelo konstatira da navedeni ponuditelj prilikom pripreme ponude nije postupio u skladu sa člankom 14. stavak (2) Naputka, kao ni u skladu sa citiranim zahtjevom iz tenderske dokumenentacije „*da se cijena ponude piše brojevima i slovima*", a što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN, koji propisuje da je ponuditelj prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim.**

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponditelja Kopex – Sarajlić d.o.o. Srebrenik, navodeći da je ista neprihvatljiva, jer izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 4. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

4) Tehnička i profesionalna sposobnost: Uvjeti vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 49. Zakona o javnim nabavama, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Ponuditelji moraju raspolagati sa najmanje jednom benzinskom pumpom na području grada Tuzla i još dvije na području Tuzlanskog kantona bez obzira da li su benzinske pumpe u njihovom vlasništvu ili istim mogu raspolagati po nekom drugom osnovu.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) Popunjena, potpisana i ovjerena izjava od ponuditelja, i ovjerena od strane nadležnog tijela da ima na raspolaganju najmanje jednu benzinsku pumpu na području grada Tuzla i još dvije na području Tuzlanskog kantona sa točnom adresom benzinskih pumpi.

U slučaju sumnje u vjerodostojnost podataka, ugovorno tijelo zadržava pravo provjere vjerodostojnosti datih podataka.

Ostali uvjeti vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Ponuditelj može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. U ovom postupku javne nabave navedena odredba je primjenjiva u odnosu na zahtjev za raspolaganjem benzinskom pumpom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 21. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. ZJN, na obrascu Aneks 5. predmetne tenderske dokumentacije, koja je ovjerena od strane ponuditelja i nadležnog tijela uprave, a kojom isti pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da će na raspolaganju imati tražene benzinske pumpe, sa naznakom grada i adrese gdje se pumpe nalaze i tipom raspolaganja i to:

1. jednu pumpu u vlasništvu u Tuzli
2. dvije pumpe u Srebreniku (1 u vlasništvu i 1 na raspolaganju)
3. jednu pumpu u Gradačcu u vlasništvu.

Također, na str. 22. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Izjavu broj 01-110-2/21 od 28.0.2021. godine koju je sačinio sam i kojom u skladu sa točkom 4a) TD izjavljuje da ima u vlasništvu pumpu n području Grada Tuzle (naselje Šići bb) koja ima radno vrijeme od 00,00 do 24,00 sata, svaki dan uključujući i praznike i također da ima još tri pumpe na području Tuzlasnog kantona i to:

-u Srebreniku, u ulici Ivana Markovića-Irca bb (u vlasništvu)

-u Srebreniku u naselju Ćehaja (u zakupu)

-u Gradačcu u naselju Ormanica (u vlasništvu).

Navedena izjava je ovjerena pečatom ponuditelja i nadležnog tijela uprave.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorno tijelo tražilo da ponuditelji moraju raspolagati s najmanje **jednom** benzinskom pumpom na području grada Tuzla **i još dvije** na području Tuzlanskog kantona, dakle najmanje tri, bez obzira da li su benzinske pumpe u njihovom vlasništvu ili istim mogu raspolagati po nekom drugom osnovu, a što se dokazuje isključivo dostavljanjem popunjene, potpisane i ovjerene od ponuditelja i nadležnog tijela Izjave ponuditelja da ima na raspolaganju najmanje jednu benzinsku pumpu na području grada Tuzla i još dvije na području Tuzlanskog kantona sa točnom adresom benzinskih pumpi, a s obzirom da je izabrani ponuditelj u ponudi dostavio potpisanu i ovjernu na zahtijevani način Izjavu iz člana 49. ZJN iz koje proizilazi da raspolaže sa jednom benzinskom pumpom u svom vlasništvu u Tuzli, te sa još dvije benzinske pumpe u svom vlasništvu na području Tuzlanskog kantona (jednom u Srebeniku i jednom u Gradačcu), ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj navedenom Izjavom dokazao da raspolaže s najmanje tri pumpe, i to jednom na području Tuzle i još dvije na području Tuzlanskog kantona, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, jer ugovorno tijelo nije zahtijevalo nikakve druge dokaze osim popunjene, potpisane i ovjerene Izjave ponuditelja.

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj sa navedene tri pumpe u vlasništvu u Izjavi iz člakna 49. ZJN (jednom u Tuzli, jednom u Srebreniku i jednom u Gradačcu) dokazao da ispunjava uvjet iz točke 4. a) tenderkse dokumentacije, ovo tijelo smatra irelevantnom četvrtu benzinsku pumpu navedenu u Izjavi iz člana 49. ZJN (Aneks 5) i to drugu pumpu u Srebreniku, za koju je izabrani ponuditelj u Izjavi (na str.22 ponude) naveo da istu ima na rapolaganju po osnovu zakupa, jer je ugovorno tijelo zahtijevalo raspolaganje s najmanje tri pumpe bilo u vlasništvu bilo po nekom drugom osnovu. S obzirom da nikakav drugi dokaz osim Izjave nije tražen tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo smatra da je izabrani ponuditelj Izjavom dokazao da ima na raspolaganju po osnovu vlasništva tražene najmanje tri benzinske pumpe na zahtijevanom području. Stoga se navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja smatra **neutemeljenim.**

Imajući u vidu prethodno navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o rezultatima izbora najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-602-10/21 od 12.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom

4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo
- Skupština Tuzlanskog kantona
- Kopex-Sarajelić d.o.o. Srebrenik
- Energopetrol d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a